Дело № 5-78-2606/2025

УИД № 86MS0061-01-2025-000180-20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Сургут 31 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 6 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Омельченко Т.Р., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 405,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

Шайхутдинова Азамата Расимовича, ...,

установил:

..., Шайхутдинов А.Р., являясь водителем транспортного средства марка автомобиля ..., имеющим регистрационный знак ТС, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 ПДД РФ.

Шайхутдинов А.Р. в судебном заседании вину не признал, дополнительно пояснил, 02.01.2025 года около 02 часов ночи возвращался домой, следовал по ул. Профсоюзов г. Сургут. Увидел, что за ним следует автомобиль с проблесковыми маячками, по громкой связи ему сказали остановиться, он остановился. К нему подошел сотрудник ГИБДД, представился и спросил «куда летим?», якобы он превысил скорость. Затем у него проверили документы и сразу спросили: «в ПНД поедем? что употребляли?». Он ответил, что употребил пару бокалов шампанского 01.01.2025 года. После чего сотрудник ГИБДД попросил его пройти в патрульный автомобиль. Ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, он его прошел, результат был 0,000, он с результатом был согласен. Затем сотрудники начали составлять направление на медицинское освидетельствование, он отказался так как торопился к семье, у него приболел ребенок, которому нужны были лекарства, протоколы подписал. Считает, что признаков опьянения у него не было, поэтому оснований направлять его в ПНД у сотрудников не имелось. Ввиду своей юридической неграмотности не знал, что будут такие последствия. Считает, что сотрудниками ГИБДД при оформлении материала были допущены нарушения: не совпадает время, указанное в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (02 часа 37 минут), однако на видеофиксации фактическое время составления и подписания акта 02 часа 28 минут); время составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 02 часа 25 минут, на видео 02 часа 15 минут; время составления протокола об отстранении от управления транспортным средством указано 02 часа 22 минуты, на видео 02 часа 14 минут. Кроме того, копия свидетельства о поверке прибора ТИГОН М-3003 № А900873 не заверена лицом, выдавшим данную копию. В протоколе об административном правонарушении в графе «к протоколу прилагается» указан протокол о задержании транспортного средства 86СП 068400, однако в копии протокола данные сведения отсутствуют. Просит не лишать его права управления транспортными средствами, ограничиться только штрафом.

Однако, вина Шайхутдинова А.Р. в совершении правонарушения подтверждается следующими документами:

- протоколом об административном правонарушении № 86 ХМ 631197;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК 071538, согласно которому у Шайхутдинова А.Р. имелись признаки опьянения: резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Отстранение от управления транспортным средством производилось без понятых с применением видеозаписи;

- результат освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе Шайхутдинова А.Р. не установлено наличие этилового спирта, результат подписан Шайхутдиновым А.Р. без каких-либо замечаний;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 059023, согласно которому акт освидетельствования был составлен без понятых с применением видеозаписи, с результатами освидетельствования Шайхутдинов А.Р. был согласен;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП 035453, согласно которому Шайхутдинов А.Р. направлен на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти медицинское освидетельствование Шайхутдинов А.Р. отказался;

- диском с видеозаписью, исследованном в судебном заседании;

- рапортом сотрудника полиции, в котором указано, что ... было остановлено транспортное средство марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, за управлением находился Шайхутдинов А.Р., у которого имелись признаки опьянения, такие как: резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Шайхутдинову А.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, с чем он был согласен. Согласно, результату освидетельствования, в выдыхаемом воздухе Шайхутдинова А.Р. не установлено наличие этилового спирта, тогда сотрудником полиции Шайхутдинову А.Р. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в БУ ХМАО-Югры «СКПНБ», на что он ответил отказом,

- справкой с федеральной информационной базы ФИС ГИББД-М.

Суд принимает указанные документы относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами, так как они полностью согласуются между собой, составлены уполномоченными на то лицами, соответствуют требованиям КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На основании ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с п. 2.3.2. Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (с изменениями), водитель [транспортного средства](#sub_10020) обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы о том, что свидетельство о поверке прибора ТИГОН М-3003, которым проводилось освидетельствование, было не заверено несостоятельны, поскольку сведения о техническом средстве измерения и дате его последней проверки, отражены в протоколе об административном правонарушении, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что соответствует требованиям законодательства.

Исходя из анализа представленных доказательств, суд приходит к выводу, что незначительно расхождение во времени около десяти минут на видеорегистраторе возможно, при этом, достоверное время зафиксировано в соответствующих протоколах в отношении Шайхутдинова А.Р. Время прохождения освидетельствования на месте в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП № 059023 указано 2 часа 25 минут, что соответствует чеку алкотестора Тигон где время освидетельствования Шайхутдинова А.Р. также указано 02 часа 25 минут. В 02 часа 37 минут Шайхутдинов А.Р. был направлен на медицинское освидетельствование, на что Шайхутдинов А.Р. ответил отказом. Таким образом, время совершения правонарушения, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения судом установлено 02 часа 37 минут.

Довод Шайхутдинова А.Р. о том, что протокол об административном правонарушении 86 ХМ 631197 от 02.01.2025 года подлежит исключению из числа доказательств, поскольку в нарушение ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в предоставленной копии данного протокола Шайхутдинову А.Р. в графе «к протоколу прилагается» отсутствует запись «86 СП 068400», однако в протоколе, предоставленном в суд, данная запись имеется, суд считает несостоятельным. Копия протокола об административном правонарушении изготавливалась одновременно с составлением протокола «под копирку». В копии, которая приобщена к материалам дела действительно не отразилась запись «86 СП 068400» суд расценивает как несовершенством способа изготовления копии протокола. Кроме того, данное обстоятельство не влияет на квалификацию совершенного Шайхутдиновым А.Р. противоправного деяния и не свидетельствует о нарушении предоставленных ему прав. При этом протокол об административном правонарушении соответствует требованиям, предусмотренным ст. 28.2 КоАП РФ.

Требование сотрудника полиции о прохождении Шайхутдиновым А.Р. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным. Более того, сотрудникам ГИБДД предоставлено право субъективно определять наличие или отсутствие клинических признаков опьянения. Доводы Шайхутдинова А.Р. о том, что у него отсутствовали признаки опьянения противоречат материалам дела. Из протокола об отстранении от управления транспортным средством следует, что у Шайхутдинова А.Р. имелись признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Данные признаки являются достаточным основанием полагать, что Шайхутдинов А.Р. находится в состоянии опьянения.

Кроме того, заявленные Шайхутдиновым А.Р. доводы не свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения. В связи с чем, не могут быть отнесены судом к существенным нарушениям порядка привлечения лица к административной ответственности. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования в судебном заседании Шайхутдинов А.Р. не отрицал, указав, что отказался, так как торопился к семье.

Таким образом, доводы Шайхутдинова А.Р. суд считает выбранной формой защиты, с целью уклонения от ответственности за совершенное административное правонарушение, представленные доказательства сомнений у суда не вызывают.

Оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, суд с учетом обстоятельств дела, считает виновность Шайхутдинова А.Р. полностью доказанной.

Действия Шайхутдинова А.Р. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. ст. 24.5, 29.2 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела, не имеется.

К обстоятельствам, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, суд относит наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения, за совершение которого лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст.4.6 КоАП РФ.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности нарушителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Шайхутдинова Азамата Расимовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Расчетный счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийска; БИК 007 162 163; ОКТМО 718 76 000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001; КБК 188 116 011 230 10 001 140; Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 18810486250320000108, а в случае невозможности уплаты штрафа по предоставленным реквизитам, необходимо уточнить их достоверность и полноту, в органе, составившем протокол об административном правонарушении, заблаговременно, до истечения срока добровольной уплаты.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в каб. 103 по ул. Гагарина, д. 9, г. Сургута либо направить на электронный адрес: Surgut6@mirsud86.ru не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в ГАИ УМВД по г. Сургуту, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 6 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Т.Р. Омельченко

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 6 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.Р. Омельченко

«31» января 2025 года

Подлинный документ находится в деле № 5-78-2606/2025